



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 июня 2023 года

№ 7527-23-00-2/3885

город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Утепова К.Т., при секретаре судебного заседания Райсове Б.Е. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Алматинская транспортная прокуратура

ОТВЕТЧИКИ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Газопровод Бейнеу-Шымкент»

Товарищество с ограниченной ответственностью «Inform System»

Товарищество с ограниченной ответственностью «Angel Partnership»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:

Мусанов Даурен Рахымбекович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О признании недействительными договоров № 2019/BSGP/S-058 и № 2019/BSGP/S-059 от 19 июня 2019 года и № ИС/2019-У-06 и № ИС/2019-У-07 от 21 июня 2019 года

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца Калиев Б.

Представители ответчика ТОО «Газопровод Бейнеу-Шымкент» - Менсеитов Р.Р., Никитин Д.П.

Представитель ответчика ТОО «Inform System» - Сыздыков С.Р.

Представитель ответчика ТОО «Angel Partnership» - Уабов О.Б.

Третье лицо Мусанов Д.Р.

Свидетели Дианов И.И., Койшыбаев Ж.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между товариществом с ограниченной ответственностью «Газопровод Бейнеу-Шымкент» (далее – Заказчик) и товариществом с

ограниченной ответственностью «Inform System» (далее – Подрядчик) заключен договор № 2019/BSGP/S-058 от 19 июня 2019 года (далее – Договор 058).

Согласно условиям Договора 058, Подрядчик обязался оказать услуги по подготовке, формированию, оформлению, представлению и сопровождению заявки на утверждение в уполномоченном органе тарифа и тарифной сметы на услуги по транспортировке товарного газа по магистральному газопроводу «Бейнеу-Бозой-Шымкент» на 2020-2024 годы на общую сумму 66 640 000 тенге, а Заказчик принять и оплатить данные услуги.

В свою очередь, Подрядчик передал свои обязательства по Договору 058 в адрес товарищества с ограниченной ответственностью «Angel Partnership» (далее – Субподрядчик) с которым заключил договор № ИС/2019-У-06 от 21 июня 2019 года на общую сумму 57 947 856 тенге.

Также между Заказчиком и Подрядчиком заключен договор № 2019/BSGP/S-059 от 19 июня 2019 года (далее – Договор 059), согласно условиям которого, Подрядчик обязался оказать услуги по подготовке, формированию, оформлению, представлению и сопровождению заявки на утверждение в уполномоченном и государственном органах проекта инвестиционной программы ТОО «Бейнеу-Шымкент» на 2020-2024 годы на общую сумму 66 640 000 тенге, а Заказчик принять и оплатить данные услуги.

В свою очередь, Подрядчик также передал свои обязательства по Договору 059 в адрес Субподрядчика с которым заключил договор № ИС/2019-У-07 от 21 июня 2019 года на общую сумму 57 947 856 тенге.

Заказчик оплатил Подрядчику по двум Договорам в общей сложности 133 280 000 тенге, из которых Подрядчик перечислил Субподрядчику 115 895 712 тенге.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами (представителями) в суде не оспаривались.

Алматинская транспортная прокуратура (далее – Истец) в обоснование своих требований указал, что фактически услуги по всем оспариваемым договорам были оказаны тремя наемными работниками, не имеющими никакого отношения к Ответчикам - Исиной Ж., Казбековым Е. и Кәдірұлы А. всего за 1 500 000 тенге. При этом, полученные от Заказчика средства были направлены на ремонт ресторана. Более того, были выявлены нарушения по процедуре заложения бюджетных средств и проведению тендера по закупке указанных услуг. В этой связи, Истец просил суд (с учетом дополнения) признать недействительными договора № 2019/BSGP/S-058 и № 2019/BSGP/S-059 от 19 июня 2019 года и № ИС/2019-У-06 и № ИС/2019-У-07 от 21 июня 2019 года.

Заказчик и Подрядчик в своих отзывах не признали требований Истца, указав об отсутствии каких-либо оснований для признания



Договоров недействительными, поскольку услуги по ним фактически оказаны и оплачены, договора исполнены. Также указали на отсутствие нарушений при проведении закупок данных услуг. Просили отказать в удовлетворении иска.

Представитель Истца в суде поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске и дополнении к нему.

Представители Заказчика и Подрядчика не признали требований Истца по основаниям, изложенным в письменных отзывах.

Представитель Субподрядчика в суде признал требования Истца, указав, что фактически Субподрядчик не исполнял условий Договоров, а просто подписывал необходимые документы. Всеми делами занимался Койшыбаев Ж.Т. При этом, полученные от Подрядчика денежные средства были направлены на ремонт ресторана.

Третье лицо Мусанов Д.Р. в суде пояснил, что не знает каким образом ТОО «Inform System», чьим директором он являлся, выиграло тендер. Все договора и заявки от имени ТОО «Inform System» были подписаны его заместителем Диановым И.И. Всеми вопросами фактически занимался Койшыбаев Ж.Т. по поручению Сагымбекова Р.Б.

Допрошенный судом в качестве свидетеля Дианов И.И. показал, что все Договоры от имени ТОО «Inform System» были подписаны им, как заместителем директора. При этом, он не принимал никакого участия по тендерным закупкам и указанным договорам.

Допрошенный судом в качестве свидетеля Койшыбаев Ж.Т. показал, что с февраля 2018 года по ноябрь 2020 года являлся директором ТОО «APL Constraction», которое и занималось подготовкой тендерной заявки ТОО «Inform System» для участия в закупке услуг. Фактически все услуги по оспариваемым Договорам были оказаны тремя наемными работниками, - Исиной Ж., Казбековым Е. и Кәдірұлы А. всего за 1 500 000 тенге.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка)

Тогда как, согласно пункту 1 статьи 158 ГК, сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.



При этом, согласно пункту 3 статьи 157 ГК, требование о признании сделки недействительной может быть предъявлено заинтересованными лицами, надлежащим государственным органом либо прокурором. Заинтересованным лицом является лицо, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.

Так, из представленных Истцом доказательств следует, что фактически услуги по всем оспариваемым договорам были оказаны тремя наемными работниками, не имеющими никакого отношения к Ответчикам - Исиной Ж., Казбековым Е. и Кәдірұлы А. всего за 1 500 000 тенге.

При этом, являющийся на тот момент директором Подрядчика Мусанов Д.Р. в суде пояснил, что фактически оспариваемые договора были составлены формально, никакие работы Подрядчиком не проводились.

Указанные обстоятельства также подтвердил и допрошенный в качестве свидетеля Дианов И.И., который являлся заместителем директора.

Представитель Субподрядчика также указал на формальность заключенных с Подрядчиком договоров, поскольку фактически услуги Субподрядчик не оказывал.

Данные обстоятельства также подтверждаются и показаниями свидетеля Койшыбаева Ж.Т.

Согласно заключению специалиста АО «Самурык-Казына» от 17 февраля 2023 года, тендерные заявки Подрядчика подлежали отклонению, ввиду несоответствия тендерной документации и правил закупок.

При этом, согласно заключению специалиста АО «Самурык-Казына» от 1 марта 2019 года, процедуры по заложению в бюджет денежных средств проведены формально.

Кроме того, как следует из пояснений директора Субподрядчика, фактически полученные от Подрядчика денежные средства были направлены на ремонт ресторана, что также указывает на то, что оспариваемые Договоры заключены с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что обязательства по Договорам фактически Подрядчиком и Субподрядчиком не исполнялись и не могли быть исполнены.

Ответчики не предоставили суду доказательств, достоверно и в полной мере опровергающих доводы Истца о создании ответчиками формального документооборота, с целью незаконного вывода денежных средств Заказчика.

В совокупности установленных обстоятельств, которые свидетельствует о создании ответчиками формального документооборота, с целью незаконного вывода денежных средств Заказчика, конечным



бенефициаром которого является Государство, суд считает, что требования Истца обоснованны и подлежат удовлетворению.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в соответствии со статьей 117 ГПК подлежит взысканию с ответчиков в доход государства в долевом порядке.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 401-403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Алматинской транспортной прокуратуры удовлетворить в полном объеме.

Признать недействительными договора № 2019/BSGP/S-058 и № 2019/BSGP/S-059 от 19 июня 2019 года, заключенные между товариществом с ограниченной ответственностью «Газопровод Бейнеу-Шымкент» и товариществом с ограниченной ответственностью «Inform System».

Признать недействительными договора № ИС/2019-У-06 и № ИС/2019-У-07 от 21 июня 2019 года, заключенные между товариществом с ограниченной ответственностью «Inform System» и товариществом с ограниченной ответственностью «Angel Partnership».

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Газопровод Бейнеу-Шымкент» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Inform System» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3 450 (три тысячи четыреста пятьдесят) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Angel Partnership» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.



Судья

Утепов К.Т.

