

## АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 августа 2024 года

№4799-24-00-1а/79

город Актау

Судебная коллегия по уголовным делам Мангистауского областного суда в составе:

председательствующего, судьи Рахимбекова Е.М., судей коллегии Елемесова Б.Ж., Шамгуновой Л.Т.,

при секретарях судебного заседания Закир Т., Айтджан Е., переводчика Дидар Н.,

с участием прокуроров Бекова А., Умирбаева М.,

представителя потерпевшего Таганова Ж.Б.,

осужденного Бахарчиева С.Х., его защитника Бахарчиева Б. И., адвокатов Нұрахмет Ә.А., Козыбагарова М.А., Каймакова А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в здании Мангистауского областного суда, с применением средств аудио, видео-фиксации, уголовное дело, поступившее по апелляционным жалобам осужденного Бахарчиева С.Х. и его защитников – адвокатов Козыбагарова М.А., Нұрахмет Ә.А., Каймакова А., в отношении:

Бахарчиева Саид-Адлана Ханбатыровича, 25 июня 1985 года рождения, уроженца Жамбылской области, имеющего высшее образование, в браке состоящего, работающего директором ТОО «АНСК», проживающего по адресу г.Актау, 12 мкр., дом № 72, кв.22, осужденного приговором Актауского городского суда от 11 марта 2024 года по пункту 2) части 4 статьи 189 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК) к 8 годам лишения свободы, с лишением права занимать руководящие должности в коммерческих организациях в сфере нефтяной и газовой промышленности сроком на 10 лет, с отбыванием наказания в Учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности. В срок отбывания наказания зачтено время содержания под стражей с 5 июля по 25 октября 2023 года с 7 ноября 2023 года и по день вступления приговора в законную силу. Гражданский иск удовлетворен частично, в пользу АО «ОМГ» взыскано 130 165 118 тенге.

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

Органом уголовного преследования Сулейменов Ж.С. и Бахарчиев С.Х. обвинялись в совершении присвоении и растраты, то есть хищения чужого имущества, вверенного Сулейменову Ж., группой лиц по предварительному сговору, с использованием служебного положения, в особо крупном размере.

Согласно обвинительному акту 31 мая 2018 года, на основании решения за № 146196 «Об осуществлении закупок способом из одного источника» был одобрен выбор Подрядчика в лице ТОО «Актауская нефтяная сервисная компания» (далее ТОО АНСК) на оказание услуг

полнокомплектного оборудования установки электроцентробежного насоса (далее УЭЦН) с подвеской насосно-компрессорных труб, (далее НКТ) на 100 скважин по прокатной схеме, с последующим комплексным сервисным обслуживанием на месторождениях АО «Озенмунайгаз» (далее – АО «ОМГ»).

30 мая 2018 года между АО «ОМГ» в лице заместителя генерального директора по производству Утеева Е.О. и ТОО «АНСК» в лице директора Бахарчиева С. был заключен договор на оказание услуг № 1533-203 на общую сумму 8 216 880 000 тенге, сроком действия до 31 декабря 2021 года. Предметом договора являлась услуга по аренде УЭЦН с подвеской НКТ, для скважин.

В соответствии с условиями договора, ТОО «АНСК» обязалось оказать услуги надлежащим образом, в полном объеме и в установленные сроки; своими силами и средствами, предусмотренными тендерной документацией, заявкой, технической спецификацией, являющиеся приложением к договору, а также предоставить полнокомплектный УЭЦН и подвеску НКТ в аренду; оперативное обслуживание скважин, оборудованных УЭЦН, наземного электрооборудования в ходе эксплуатации; сервисного обслуживания в течение всего срока договора и др.; капитальный, текущий ремонт и ППР НЭО УЭЦН, который производится исключительно силами Исполнителя и за его счет. В соответствии с расчетом по оказанию услуг по аренде полнокомплектного оборудования УЭЦН с подвеской НКТ для скважин из действующего фонда и после бурения СГРП (Приложение №8 к Договору), цена аренды УЭЦН с подвеской НКТ составила- 67 000 тенге за сутки.

Согласно конкурсной документации и утвержденной калькуляции ТОО «АНСК», стоимость аренды НКТ, группы прочности «Д» на 1 скважину в сутки составила 2 813 тенге.

Однако в январе 2020 года, Бахарчиев С. умышленно, из корыстных побуждений через директора Жанаозенского филиала ТОО «АНСК» Ибрагимов И. с согласия начальника НГДУ-3 Сулейменова Ж. вступил с последним в преступный сговор, с целью сокрытия факта нарушения условий договора, и избежания наложения на ТОО «АНСК» штрафных санкций со стороны заказчика, необоснованно получил оплату по аренде оборудования УЭЦН, в том числе НКТ, тем самым совершив хищение средств АО «ОМГ» в особо крупных размерах, путем использования НКТ, принадлежащих заказчику.

Также, Бахарчиев С., действуя в едином сговоре с подсудимым Сулейменовым Ж., используя свое положение первого руководителя подрядной организации, организовал составление и подачу в структурное подразделение АО «ОМГ» писем о предоставлении необходимого объема



новых НКТ для спуска в определенные скважины фонда скважин НГДУ-3 с гарантией возврата соответствующего объема новых НКТ. При этом, не намереваясь исполнять данные гарантии по возврату новых НКТ. Всего им было подготовлено и направлено в структурное подразделение «НГДУ-3» 22 гарантийных письма о предоставлении в ТОО 2308 штук НКТ в период с 5 января 2020 года по 25 декабря 2020 года.

В свою очередь, Сулейменовым Ж., на основании вышеуказанных гарантийных писем, в объеме запросов, без разрешения АО «ОМГ», т.е. головной организации, в адрес ТОО «АНСК» были отпущены НКТ и в последующим, в конце 2020 года ими было составлено и подписано 24 акта выполненных работ за период с 31 января по 31 декабря 2020 года, в которые вносились недостоверные сведения о стоимости полученных от АО «ОМГ» НКТ и стоимости их аренды.

В результате совместных противоправных действий Бахарчиева С. и Сулейменова Ж., в период с 6 февраля 2020 года по 11 января 2021 года, АО «ОМГ» была произведена полная оплата услуг в адрес ТОО «АНСК» на общую сумму 1 261 543 200 тенге, без удержания суммы стоимости НКТ в количестве 2 308 штук на сумму 108 415 662 тенге и стоимости их аренды в размере 21 749 456 тенге, на общую сумму 130 165 118 тенге, которыми подсудимый Бахарчиев С. похитив путем присвоения, распорядился по своему усмотрению.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Мангистауского областного суда от 6 августа 2024 года приговор Актауского городского суда от 11 марта 2024 года, вынесенный в отношении Сулейменова Женисбека Иманмадиевича изменен. На основании ст.3 п.4 п.п.1 Закона «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости Республики Казахстан» основное наказание, назначенное Сулейменову Ж.И. сокращено на 1/5 часть и окончательно к отбыванию определено 6 лет 4 месяцев 24 дня лишения свободы. Гражданский иск изменен, взыскано с осужденного Сулейменова Ж.С. в пользу АО «ОМГ» в возмещение материального ущерба 84 275 918 тенге. В остальной части приговор в отношении Сулейменова Ж.И. оставлен без изменения.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ**

В суде первой и апелляционной инстанции подсудимый Бахарчиев С. С обвинением полностью не согласившись, суду показал, что его причастность к совершению вменяемого преступления стороной обвинения не доказана. Также считает, что выводы суда не соответствуют фактическим



обстоятельствам дела. Судом первой инстанции не приведены в приговоре доказательства о наличии между ним и Сулейменовым Ж. единого умысла на хищение чужого имущества. Соответственно в его действиях отсутствует состав преступления. Просит отменить вынесенный в его отношении приговор, с последующим оправданием. Поддерживает апелляционные жалобы защитника и доводы, изложенные в них полностью.

Адвокаты Нұрахмет Ә.А., Каймаков А.А. и Козыбагаров М.А. в своих апелляционных жалобах просят отменить приговор суда в отношении Бахарчиева С.Х. и вынести оправдательный приговор. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Судом не приведены в приговоре доказательства вины подзащитного, наличия его и Сулейменова Ж. единого умысла на хищение чужого имущества. Соответственно в его действиях отсутствует состав преступления.

Заслушав осужденного, адвокатов: Нұрахмет Ә.А., Каймакова А.А., Козыбагарова, поддержавших апелляционные жалобы, представителя потерпевшего Таганова Ж.Б., просившего оставить приговор без изменения, жалобы без удовлетворения, прокуроров Бекова А., Умирбаева М., полагавших что приговор постановлен законно и подлежит оставлению без изменения, изучив материалы дела, проведя исследование дела по принципу суда первой инстанции, судебная коллегия полагает, что приговор суда первой инстанции подлежит отмене в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела с вынесением нового оправдательного приговора.

В соответствии со ст.388 УПК приговор суда должен быть законным и обоснованным. Приговор признается законным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона. Приговор признается обоснованным, если он постановлен на основании всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных суду доказательств. Приговор в отношении Бахарчиева С.Х. не соответствует данным критериям и как следствие, подлежит отмене.

Согласно пункта 6 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года «О судебном приговоре», виновность лица в совершении уголовного правонарушения признается доказанной лишь в тех случаях, когда суд, руководствуясь презумпцией невиновности, исследовав все доказательства непосредственно, толкуя все неустранимые сомнения в пользу подсудимого, в рамках надлежащей правовой процедуры дал ответы на все вопросы, указанные в статье 390 УПК.



Судебная коллегия, изучив материалы уголовного дела, опросив проходящих по делу лиц, считает, что доказательства, на которых было основано утверждение о виновности Бахарчиева С.Х., являются недостоверными и недостаточными для вынесения обвинительного приговора. Судом первой инстанции при вынесении обвинительного приговора сделан вывод о виновности Бахарчиева С.Х. лишь на установлении факта, что он является директором ТОО «АНСК», то есть предприятия, в пользу которого совершено хищение со стороны Сулейменова Ж., и факта подписания им актов выполненных работ. То есть тех фактов, которые никем не оспариваются и являются общеизвестными, но при этом недостаточными для вынесения обвинительного приговора.

Согласно ст. 77 Конституции Республики Казахстан, обвиняемый, не обязан доказывать свою невиновность, не обязан давать показания против самого себя, а любые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Подсудимый Бахарчиев С.Х. не отрицал и не отрицает факт подписания им договора на оказание услуг в 2018 году, подписание актов выполненных работ, но при этом указывает, что договор заключался между ТОО «АНСК», руководителем которого он является и АО «ОзенМунай Газ» - головным предприятием к которому относится структурное подразделение – НГДУ-3. С Сулейменовым Ж. не знаком.

Сам Сулейменов Ж. в судебном заседании апелляционной инстанции показал, что с Бахарчиевым С. не знаком, все производственные вопросы решались с руководителем филиала Товарищества в г. Жанаозен Ибрагимовым И.

В суде апелляционной инстанции, свидетель Токбанов М. показал, что в настоящее время работает начальником НГДУ-3. В 2020 году он работал в должности главного инженера, все поручения получал от начальника технического отдела Отарова С.. В 2020 году с НГДУ-3 в ТОО «АНСК» были отпущены 2308 штук НКТ и все они были спущены в скважины, принадлежащие им, т.е. НГДУ-3. По факту невозврата ТОО «АНСК» полученных труб показал, что он вместе с работниками Турганбаевым С., Отаровым С. и Алибаевым Д. сообщили Сулейменову Ж. о возникшей ситуации, на что Сулейменов Ж. пообещал потребовать от ТОО «АНСК» возврата всех труб. После, в 2021-2022 годах, ТОО «АНСК» частями вернули полученные НКТ.

В суде апелляционной инстанции, свидетель Турганбаев С. показал, что он работает начальником участка в НГДУ-3. Указанные трубы на



основании гарантийных писем ТОО, по указанию Сулейменова Ж. были переданы в количестве 2308 штук в ТОО «АНСК». Позже, товарищество трубы вернуло, они были пригодными к использованию. Руководство участка о данных фактах было информировано, но не реагировало. На гарантийных письмах стояла всегда виза Сулейменова Ж.. НКТ выдавал начальник отдела и передавал их Отарову С., последний отписывал мастерам. Возвращенные трубы использовались заново. Стоимость возвращенных труб он не может определить. Оригиналы документов на трубы были переданы следователю, на основании его постановления о выемке. Запрашиваемые трубы доставляли к скважинам работники НГДУ-3. Он сам контролировал их выдачу и прием. По документам ОС-2, ОС-4 отвечали мастера Жумагазиев и Алибаев Д.. При нем было возвращено 410 труб, они были все пригодные. При возврате 1900 труб он не участвовал.

В суде апелляционной инстанции, свидетель Отаров С. показал, что в АО «ОМГ» работает главным инженером. В 2020 году в АО «ОМГ» от работников ТОО «АНСК» поступили гарантийные письма о выдаче НКТ. Выдача производилась только новых труб. Эти трубы не вывозились за пределы НГДУ-3 и были выданы для производственной необходимости в целях выполнения плана. Об этом ставилось в известность руководство. Руководитель НГДУ-3 Сулейменов Ж. был уведомлен о выдаче новых труб, и он давал команду о принятии возвращенных труб. Их балансовую стоимость не определяли. Претензий к ТОО «АНСК» не было. Эти трубы впоследствии были использованы в производстве.

В суде апелляционной инстанции, свидетель Рясный М. показал, что в ТОО «АНСК» работал в должности главного инженера. Согласно договору, заключенному между АО «ОМГ» и ТОО «АНСК» в 2018 году они оказывали услуги по аренде УЭЦН с подвеской НКТ для скважин, сроком до 31 декабря 2021 года. В НГДУ-3 они обслуживали 256 скважин, причем в одну скважину приходилось по 100 труб. На 6 подвесок в год уходило 6000 НКТ, все были одного типа НКТ-73 дм.. Одна труба была весом 100 кг. В 2020 году у них во время пандемии были проблемы с поставками труб с завода в России. В связи с этим, они по заявке брали трубы в НГДУ-3 по гарантийным письмам. Этим занимались мастера на местах, он на месторождения, на скважины, не выезжал. Никаких указаний на этот счет Бахарчиев С. им не давал. Работники НГДУ-3 сами отвозили и сами устанавливали трубы для недопущения потерь в добыче. Об этом они не извещали руководство АО «ОМГ». Полученные все трубы в количестве 2308 штук были возвращены НГДУ-3, часть новыми и часть пригодными к использованию.



Из показаний допрошенного в суде первой инстанции свидетеля Аймуратова Ж. вытекает, что он занимал должность директора департамента АО «ОМГ» по текущим ремонтам скважин в НГДУ. О договоренности между АО «ОМГ» и ТОО «АНСК» по аренде труб он слышал, но лично не был ознакомлен. На его имя и на имя заместителя АО «ОМГ» Карамурзаева Е. поступило два письма с ТОО «АНСК» о предоставлении НКТ, дату не помнит. Он выяснял об указанных обстоятельствах у начальника технического отдела НГДУ-3 Отарова С., который пояснил ему, что все выданные трубы были возвращены. Трубы ТОО «АНСК» были выданы в целях недопущения потерь в добыче.

Из показании допрошенной в суде первой инстанции свидетеля Успановой А. известно, что она в АО «ОМГ» работает главным бухгалтером. Инвентаризация проводится согласно Правилам проведения инвентаризации и Инструкций. Выносятся приказ о проведение инвентаризации Обществом, а после каждое структурное подразделение, то есть НГДУ выносят свой приказ и проводят инвентаризацию за определенный период. Была установлена недостача только 34 труб. По этому поводу результаты протокольного решения были переданы для реагирования руководителю службы безопасности АО «ОМГ» Чужбаеву Р., а по поводу передачи 2308 труб ТОО «АНСК» она узнала от сотрудников правоохранительных органов.

Из показании допрошенного в суде первой инстанции свидетеля Кушмаганбетова М. следует, что в ТОО «АНСК» в 2020 году он работал в должности технолога, а в 2021 году работал начальником смены. В 2020 году в его основные должностные обязанности входил контроль над бесперебойной работой скважины. Обслуживал несколько десятков скважин. На территории предприятия есть цеха, базы, на складах хранились новые и б/у трубы, в каком количестве он не знает. По гарантийным письмам работников ТОО «АНСК» сотрудники НГДУ-3 сами доставляли трубы по 90-100 штук к скважинам. После их использования возвращали их обратно в НГДУ-3. На скважинах использовались трубы НКТ размером 73 мм. Срок эксплуатации новых труб 5 лет, а бывших в употреблении 1 год. Во время пандемии всё работало, остановок скважин не было.

Из показаний допрошенного в суде первой инстанции свидетеля Алибаева Д. известно, что он работает мастером в НГДУ-3. В 2020 году по гарантийным письмам мастеров ТОО «АНСК» они по указанию начальника технического отдела Отарова С. выдавали НКТ в количестве 2308 штук ТОО «АНСК». На гарантийных письмах были визы начальника НГДУ-3 Сулейменова Ж.. Он вел учет труб, которые поступали к ним с УПТок по



товарно-транспортным накладным, потом данные отражались в журнале, и всё заносилось в электронном виде в компьютер. Учет велся ежемесячно, ежеквартально. После приходили бухгалтера и проводили инвентаризацию. Пригодность трубы определялась визуально, все возвращенные трубы были обратно приняты, оприходованы документально и в последующем были использованы в производстве.

Из показаний допрошенного в суде первой инстанции свидетеля Каналиева Г. известно, что в 2020 году в АО «ОМГ» занимал должность директора Департамента по добыче нефти и газа. По сделке заключенной между АО «ОМГ» и ТОО «АНСК» в 2018 году последний обязался оказывать услуги по аренде УЭЦН с подвеской НКТ для скважин, сроком до 31 декабря 2021 года. Исполнение данного договора возложено на их департамент. При инвентаризации труб в 2020 году он участвовал в составе комиссии, тогда выявили недостачу 34 штуки трубы НКТ. По факту отпуска руководством НГДУ-3 к ТОО «АНСК» в количестве 2308 труб они известили руководство АО «ОМГ» в лице Карамурзаева Е. Впоследствии ТОО «АНСК» в полностью вернули НКТ трубы НГДУ-3.

Из показаний допрошенного в суде первой инстанции свидетеля Розова Д. известно, что подсудимого Бахарчиева А. он знал по работе, а Сулейменова Ж. не знает. В ТОО «АНСК» он работал со дня образования до марта 2021 года. В 2020 году во время пандемии были задержки с поставкой НКТ, в связи с чем им пришлось обратиться в НГДУ-3 за помощью по предоставлению труб. По этому поводу выписывались гарантийные письма. Этим вопросом занимался Ибрагимов, он же договаривался о предоставлении труб. Подсудимый Бахарчиев С. им указания не давал. На основании гарантийных писем они получали трубы. Они сами не видели состояние труб, то есть были ли они новыми или старыми б/у. При монтаже участвовали работники НГДУ-3, а также работники ТОО «Кезби». Их задачей было обеспечить бесперебойную работу нефтепромысла. Претензий к ним со стороны НГДУ-3 не было.

Из показаний допрошенного в суде первой инстанции свидетеля Мясникова С.В. известно, что работал в ТОО «АНСК» до 2021 года. Его обязанностью было обеспечение качественной бесперебойной работы участка. В 2020 году у них были проблемы с поставкой НКТ. В 2020 году ЧТПЗ не поставлял трубы. Указания по работе им давал директор филиала Ибрагимов И. Гарантийные письма составлялись вместе с работниками НГДУ-3. Часть гарантийных писем была подписана им. Руководитель ТОО Бахарчиев С. им указания не давал. Трубы были разными, новые или б/у





сказать не может, так как их интересовало только количество. Эти трубы не вывозились за пределы НГДУ-3. Это делалось для того чтобы не было простоев по добыче нефти.

Таким образом, по результатам изучения уголовного дела и новых материалов, показаний свидетелей, дополнительно допрошенных в судебном заседании апелляционной инстанции, судебная коллегия пришла к выводу о том, что органом досудебного расследования не было собрано достаточных, убедительных и бесспорных доказательств, подтверждающих вину Бахарчиева С.Х. в инкриминируемом ему уголовном деянии.

Помимо отсутствия каких-либо данных, свидетельствующих о преступной деятельности по факту дачи поручений по незаконному сокрытию выполняемых работ, органом обвинения не представлены доказательства какой-либо преступной связи между Бахарчиевым С.Х. и Сулейменовым Ж.

По данному уголовному делу были проведены негласные следственные действия в отношении Сулейменова Ж.С. и Бахарчиева С.Х., но однако факта разговоров между Сулейменовым и Бахарчиевым установлено не было.

Касательно вопроса о гарантийных письмах было установлено, что начальниками смены Рясным М., Розовым Д., Мясниковым С. ТОО «АНСК» в адрес АО «ОМГ» было направлено 22 гарантийных письма с просьбой о предоставлении НКТ-73. Указанные свидетели составляли, подписывали гарантийные письма и направляли их в адрес НГДУ-3, при этом им со стороны Бахарчиева С. указаний о написании писем не поступало.

Отпуск труб со склада НГДУ-3, согласно показаниям свидетелей Токбанова М., Турганбаева С., Отарова С., Алибаева Д. производился по указанию начальника управления Сулейменова Ж.

Согласно справке от 28 июня 2024 года, АО «ОМГ» в одностороннем порядке удержало с ТОО «АНСК» в октябре 2023 года 173 664 030 тенге на основании п. 3.4 (право на удержание сумм с платежей по договорам с ТОО «АНСК») Договора оказания услуг между АО «ОМГ» и ТОО «АНСК» от 31.05.2018 года.

Акты выполненных работ за период 2020 года подписаны начальниками производственно-технических, экономических отделов управления и начальником НГДУ-3 Сулейменовым Ж., а лишь затем также директором ТОО «АНСК» Бахарчиевым С..



В дальнейшем, составленные на основании актов выполненных работ сводные акты выполненных работ были подписаны заместителем Генерального директора АО «ОМГ» Карамурзаевым Е.

Кроме того, по мнению коллегии, в ходе досудебного расследования и в главном судебном разбирательстве неопровержимые доказательства участия осужденного Бахарчиева С.Х. в хищении чужого имущества, совершенное в группе лиц по предварительному сговору с Сулейменовым не установлены.

Все допрошенные свидетели подтвердили, что Бахарчиев С. не давал указаний по составлению гарантийных писем о предоставлении ТОО «АНСК» труб. Гарантийные письма были подписаны и направлены начальниками участков ТОО, без ведома Бахарчиева С.. На момент возбуждения уголовного дела, обязательства по гарантийным письмам были исполнены.

Из показаний Сулейменова Ж. известно, что с Бахарчиевым С. он не знаком, в какие-либо договоренности не вступал. Все вопросы решал с Ибрагимовым И..

Бахарчиев С. также показал, что с Сулейменовым Ж. он не знаком. Все договора заключались с руководством Акционерного Общества, а со структурным подразделением Общества работал директор филиала Ибрагимов И..

Свидетель Ибрагимов И. в ходе досудебного расследования был допрошен один раз и материал в его отношении выделен в отдельное производство, который в данное время приостановлен, в связи с неустановлением его место пребывания.

Таким образом, единственным обоснованием участия Бахарчиева С. в совершении хищения, орган досудебного расследования и суд первой инстанции указали на подписания актов выполненных работ, что является недостаточным для признания его вины.

В пунктах 12,26 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» от 20 апреля 2006 года N 4 указано о том, что приговор суда нельзя признать законным, если он вынесен только на основании показаний подсудимого или потерпевшего, которые не проанализированы, не сопоставлены на достоверность и не подтверждены другими доказательствами.

Приговор должен содержать совокупность доказательств, на которых основаны выводы суда, а также мотивы, отвергающие другие доказательства.



В соответствии с частью третьей статьи 393 УПК суд не вправе вынести обвинительный приговор, если не проверены и не оценены все доводы в защиту подсудимого, не устранены все сомнения в его виновности.

Если принятыми мерами сомнения не могут быть устранены, то они толкуются в пользу подсудимого.

Кроме этого, согласно пунктам 1), 3) и 7) ч.1 ст.113 УПК по уголовному делу подлежат доказыванию время, место, способ и другие обстоятельства совершения уголовного правонарушения; виновность лица в совершении уголовного правонарушения; характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением.

Собранные по делу доказательства не достаточны для установления вышеуказанных обстоятельств, которые подлежат обязательному доказыванию по уголовному делу, то есть собранные по делу доказательства считаются недостаточными для правильного разрешения данного уголовного дела.

Учитывая вышеизложенные, судьи судебной коллегии приходят к выводу о том, что по настоящему уголовному делу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства не собрано достаточных и бесспорных доказательств того, что уголовное правонарушение по ст.189 ч.4 п.2 УК совершено осужденным Бахарчиевым С.. В этой связи, Бахарчиев С. подлежит оправданию по мотивам недоказанности его вины в совершении указанного преступления.

Мера пресечения в виде «содержания под стражей», применённая судом первой инстанции в отношении Бахарчиева С.Х., в соответствии со ст 403 УПК подлежит отмене, с немедленным освобождением его из-под стражи.

Коллегия признает за Бахарчиевым С. право на возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением его к уголовной ответственности с направлением ему извещения с разъяснением порядка возмещения вреда в соответствии со статьей 39 УПК.

Согласно ст. 170 ч. 4 УПК при постановлении оправдательного приговора, если не доказано участие подсудимого, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. Соответственно, исковые требования АО «Озенмунайгаз» о взыскании с Бахарчиева С. материального ущерба, подлежат оставлению без удовлетворения.

Судьба вещественных доказательств в виде документов, подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст. 118 ч. 3 п. 5 УПК, а именно хранению с материалами дела.



### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 387-390, 394, 399-402, пунктом 4) части 1 статьи 431, статьями 443-444 УПК, судебная коллегия

### **П Р И Г О В О Р И Л А:**

Обвинительный приговор Актауского городского суда от 11 марта 2024 года в отношении Бахарчиева Саид-Адлана Ханбатыровича по ст. 189 ч. 4 п.2) УК отменить.

Вынести новый оправдательный приговор.

Бахарчиева Саид-Адлана Ханбатыровича признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 189 ч. 4 п. 2) УК и оправдать, в связи с недоказанностью совершения им уголовного правонарушения.

Меру пресечения в отношении Бахарчиева С.Х. в виде содержания под стражей отменить, освободить из-под стражи с зала суда немедленно.

На основании части 1 статьи 37 УПК признать за оправданным Бахарчиевым С.Х. право на реабилитацию и разъяснить ему порядок возмещения вреда, связанного с незаконным уголовным преследованием.

Гражданский иск АО «Озенмунайгаз» оставить без удовлетворения.

Уголовное дела в этой части направить прокурору Мангистауской области для установления причастности иных лиц к совершению данного преступления.

Вещественные доказательства: копия личного дела и должностная инструкция Сулейменова Ж. приобщенная к материалам дела /том 11 л.д.14-159/, гарантийные письма, товарно-транспортные накладные внутреннего перемещения, ТТН от ТОО «АНСК», ОС-2, ОС-4, наряды с содержанием сведений спуска НКТ вместе с УЭЦН /том 6, л.д.21-150/, копия юридического дела ТОО «АНСК» /том 9, л.д.115-127/, расчетные счета ТОО «АНСК» в одном DVD диске /том 9, л.д.154/, платежные поручения, заключения по заявкам, анализы по исполнению договоров и служебные записки за период 12.12.2019-10.12.2021 г.г. /том 8, л.д.15-175/, отчет пирамиды по покупателям и поставщикам ТОО «АНСК», выгрузка электронных счет-фактур, сканированные варианты налоговых отчетов в одном DVD диске /том 10, л.д.14-1/, акты выполненных работ 2020-2021 гг. между АО «ОМГ» НГДУ-3 и ТОО «АНСК» /том 10, л.д.59-178/, материалы



НСД /том 12, л.д.49-88, 99-124/, электронная версия расчетных счетов Ибрагимова И., Чучаева Н., Сулейменова Н. на одном диске /том 12, л.д.147/, договора на №1533-203 от 31.05.2018 года на 50 листах, дополнительное соглашение № 1244-203 к договору № 1533-203 от 31.05.2018 года на 1 листе, техническая спецификация к дополнительному соглашению № 1244-203 от 25.08.2021 года на 11 листах, договор № 711838/2022/1 внутренний номер 1019-203 от 06.06.2022 года с техническим требованием на 152 листах, выписка из протокола очного заседания правления АО «ОМГ» №37 от 12.10.2018 года на 1 листе, раздел №4 организационно-технические мероприятия по добыче нефти и газа на 4 листах, выписка из протокола очного заседания правления АО «ОМГ» №37 от 29.10.2019 года на 2 листах, раздел №4, организационно-технические мероприятия по добыче нефти и газа на 3 листах, выписка из протокола очного заседания правления АО «ОМГ» №30 от 09.11.2020 года на 2 листах, раздел №4 организационно-технические мероприятия по добыче нефти и газа на 2 листах, договор оказания услуг №2417-203 от 21.09.2017 года на 48 листах, выписка из протокола очного заседания правления АО «ОМГ» №8 от 20.03.2020 года с приложением на 20 листах, карточка договора №1250-203 от 24.06.2020 года на 1 листе, дополнительное соглашение №1250-203 к договору № 2417-203 от 21.09.2017 года и от 24.06.2020 года на 1 листе, приложение №1 к дополнительному соглашению № 1250-203 техническая спецификация на 11 листах, протокол предварительного обсуждения проекта тендерной документации по закупке способом открытый тендер № 332574 на 18 листах, техническая спецификация на оказание услуг по аренде по аренде полнокомплектного оборудования УЭЦН с подвеской НКТ для скважин из действующего фонда и после бурения с ГРП от 2017 года на 10 листах, регламент о взаимоотношениях между АО «ОМГ» и исполнителем при аренде полнокомплектного оборудования УЭЦН с подвеской НКТ на 12 листах, с названием протокол (ашық тендер әдісімен сатым алуға рұқсат хаттамасы №711838-768055 от 23.05.2022) на 9 листах, заявка на №406 от 14.10.2022 года на 32 листах, заявка №405 от 14.10.2022 года на 32 листах, заявка № 2386 от 25.04.2022 года на 50 листах - хранить при деле.

Приговор вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть пересмотрен в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан. Подача ходатайства, протеста, представления о пересмотре в кассационном порядке апелляционного оправдательного приговора допускается в течение одного года по вступлении его в законную силу.



**Председательствующий**

**Рахимбеков Е.М.**

**Судьи**

**Елемесов Б.Ж.**

**Шамгунова Л.Т.**

