



20282895849



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

1 июня 2023 года

№ 7113-23-00-2/1719

город Астана

Межрайонный суд по гражданским делам суда города Астана в составе:
председательствующего судьи Касымовой А.С.,
при секретаре судебного заседания Аширбековой М.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело:

ИСТЕЦ:

Абраев Аслан Кенжебайулы

ОТВЕТЧИКИ:

Бердалиев Азамат Есдаулетович

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА СТОРОНЕ ИСТЦА:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Nur-AvtoKZ»

Сайран Данияр Думанович

Ким Глеб Сергеевич

Шардарбек Дінмұхамед Сабырұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. о признании сделки недействительной
2. о применении последствия недействительной сделки в виде возврата первоначальной регистрации автомобиля на истца

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца Баржуков С.П.

Представитель ответчика Турабаев А.Р.

Представитель третьего лица Ким Г.С. - Каирбеков А.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:



Истец с 10 июня 2021 года имел в собственности автомашину марки «Toyota Land Cruiser Prado, 150», 2012 года выпуска, кузов JTEBH3FJ10K087071, с государственным номером (далее – г.н.) 175 ИНА 01.

В июле 2021 года истец обратился в автосалон ТОО «Nur-AvtoKZ» в целях покупки автомобиля.

13 июля 2021 года в автосалоне он заключил договор поручения с ТОО «Nur-AvtoKZ», от имени которого выступил Сайран Д.Д. Согласно данного договора ТОО «Nur-AvtoKZ» обязалось выполнить юридические и иные действия, связанные с приобретением для истца транспортного средства марки «Toyota Camry 70» не позднее 2018-2019 года выпуска, общей стоимостью 10 740 000 тенге.

Срок выполнения поручения по пункту 1.5 договора составил 45 дней со дня подписания.

После подписания договора поручения по настоянию действовавших от имени салона лиц, истец оставил в салоне транспортное средство, в целях обмена в будущем на ожидаемую им «Toyota Camry 70». Также истец по просьбе находившихся в салоне лиц принял меры по снятию автомобиля с учета.

Принятые обязательства по поиску и покупке автомашины для истца ТОО «Nur-AvtoKZ» не были исполнены.

В связи с неисполнением ТОО «Nur-AvtoKZ» своих обязательств и выявлением фактов обмана большого числа клиентов автосалона, истец обратился в органы внутренних дел с заявлением о привлечении к уголовной ответственности руководства автосалона. По заявлению истца возбуждено досудебное расследование, в рамках которого истец признан потерпевшим.

Вступившим в законную силу приговором Сарыаркинского районного суда №2 от 30 декабря 2022 года Сайран Д.Д. признан виновным в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 262, пунктам 1) и 2) части 3 статьи 217 УК. Этим же приговором признаны виновными Тасполатов Ж.К. (по части 2 статьи 262, пунктам 1) и 2) части 3 статьи 217, пунктам 1) и 2) части 4 статьи 190 УК), Кужабаева А.Н. (по части 2 статьи 262, пунктам 1) и 2) части 3 статьи 217, пунктам 1) и 2) части 4 статьи 190 УК), Прахов П.В. (по части 2 статьи 262, пунктам 1) и 2) части 3 статьи 217 УК), Нурманов Б.Ж. (по части 2 статьи 262, пунктам 1) и 2) части 3 статьи 217 УК).

Приговором суда установлено, что вышеуказанные участники преступной группы зарегистрировали ТОО «NurAutoKz», для нужд которого арендовали помещение, оборудованное под автосалон, распространили среди населения сведения, не соответствующие действительности, о том, что их компания предлагает автотранспортные средства различных марок, по цене ниже рыночной, которые они выкупают с аукционов и финансово-кредитных организациях, не имея на то реальной возможности. В результате привлечения денежных средств и автомобилей распространена деятельность



финансовой пирамиды среди населения, куда вовлечено большое количество лиц.

По приговору суда истец признан потерпевшим на сумму 11 000 000 тенге. Гражданский иск, заявленный истцом в рамках уголовного дела, о признании сделки недействительной оставлен без рассмотрения. Сумма ущерба в пользу истца приговором суда не возмещалась.

В рамках уголовного дела истцу стало известно о том, что его автомашина отчуждена без его ведома третьим лицом.

Так, по данным Специализированного центра обслуживания населения (далее – Спец. ЦОН) 13 июля 2021 года автомобиль истца марки «Toyota Land Cruiser Prado, 150» был снят с учета.

14 июля 2021 года на основании простой письменной формы сделки заключенной между истцом и ответчиком, автомашина была отчуждена ответчику.

Истец с ответчиком не знаком. Согласно заключения судебно-почерковедческой экспертизы от 14 ноября 2022 года, проведенной в рамках уголовного дела, запись «договорная» в простой письменной форме сделке, выполнена не им самим, а другим лицом. Ответить на вопрос кем выполнена подпись от имени Абраева А.К. в простой письменной форме сделки, не представилось возможным из-за несопоставимости подписей и представленных на исследование образцов и отсутствия совокупности признаков, достаточных для категорических выводов. На письменной форме сделки запечатлена предполагаемая фотография продавца, где изображен не истец, а сам Бердалиев А.Е.

18 августа 2021 года на основании простой письменной формы сделки заключенной между ответчиком и Ким Г.С. автомашина была отчуждена третьему лицу Ким Г.С., у которого и была изъята по уголовному делу.

В материалах уголовного дела также имеется простая письменная форма сделки с автомобилем истца от 13 июля 2021 года, заключенная между истцом и Шардарбек Д.С., которая регистрацию в уполномоченном органе, по неустановленным причинам, не проходила. Согласно приговора суда Шардарбек Д.С. является одним из тех лиц, которые встречали истца в автосалоне ТОО «NurAutoKz».

Истец просит признать недействительной письменную форму сделки между ним и Бердалиевым А.Е. от 14 июля 2021 года. Требования мотивирует пунктом 2 статьи 158, пунктом 2 статьи 157 и пунктом 9 статьи 159 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК). Ссылается на то, что письменная форма сделки им не была подписана, в момент оформления сделки он не присутствовал, на фотографии на письменной сделке изображен не он, данные об удостоверении личности в сделке не его. Считает, что все это указывает на нарушение требований к форме и содержанию сделки, на то, что он был обманут лицами, действовавшими в автосалоне ТОО «NurAutoKz», введен в заблуждение относительно их



намерений. Указывает, что сделка совершена для достижения преступных целей, о данной сделке он узнал только после возбуждения уголовного дела.

Ответчиком представлен отзыв, ответчик с иском не согласен. Указывает, что пришел в автосалон, где приобрел автомобиль «Toyota Land Cruiser Prado, 150», о судьбе автомобиля не интересовался, так как думал, что все законно, поскольку автомобиль продавался в автосалоне. С истцом не был знаком, в момент заключения оспариваемой сделки с ним рядом находился Ағабек С. Денежные средства за автомобиль в сумме 11 000 000 тенге передал Ағабек С., которого считал сотрудником автосалона. Никаких расписок или иных подтверждающих платежных документов об оплате суммы он не требовал, так как не видел в этом необходимости, поскольку автомобиль фактически был ему передан. Позже узнал, что у автомобиля есть проблемы с двигателем, поэтому передал автомобиль в город Шымкент, где его знакомый по имени Еrsaин по его просьбе продал автомобиль по объявлению в «kolesa.kz» Ким Г.С.

В судебном заседании представитель истца просил суд удовлетворить иск, ссылаясь на нарушение прав и законных интересов истца.

Представитель ответчика просил отказать в удовлетворении иска по основаниям отзыва.

Бердалиев А.Е. ранее в судебном заседании подтвердил факт получения от Ким Г.С. денежных средств через своего знакомого Еrsaина в виде оплаты за проданную ему автомашину в сумме 10 500 000 тенге.

Третье лицо Ким Г.С. просил отказать в удовлетворении иска. Ссылаясь на то, что является добросовестным приобретателем, приобрел автомобиль у лица по имени Еrsaин по стоимости 10 500 000 тенге. Автомобиль нашел по объявлению в «kolesa.kz», выезжал за автомобилем в город Шымкент, где проверял его на станции технического обслуживания и на наличие арестов. На момент приобретения автомобиля ему было известно, что продавец пользовался автомобилем не более 1 месяца, однако он не интересовался почему продавец продает автомобиль так скоро. Пояснил, что понес затраты на ремонт двигателя и иных деталей автомобиля.

Представитель третьего лица («Nur-AvtoKZ») и третье лицо Сайран Д.Д. в предыдущем судебном просил иск удовлетворить. На последнее судебное заседание не был подключен в виду технических сбоев связи с учреждением, в котором он отбывает наказание.

Ранее пояснил, что Ағабек С. является другом его брата, в автосалоне «Nur-AvtoKZ» Ағабек С. представлял интересы ТОО «Mega General Co». О сделке по приобретению в будущем автомашины марки «Toyota Camry 70» истец договаривался с Ағабек С. и Шардарбек Н.С. Оба не являлись работниками ТОО «Nur-AvtoKZ», занимались работой с клиентами автосалона без его ведома. Считает, что истца уговорили оставить его автомобиль марки «Toyota Land Cruiser Prado, 150» обманом, об этом он

узнал позже.



Привлечь в качестве свидетеля Агабек С. для допроса об обстоятельствах заключения сделок с автомашиной истца марки «Toyota Land Cruiser Prado, 150» не представляется возможным, так как по уголовному делу он объявлен в розыск. Из пояснений Сайран Д.Д. он находится в бегах в Республике Доминикана, в Республику Казахстан не собирается возвращаться в виду наличия уголовного дела.

Третье лицо Шардарбек Н.С. в суд не подключился, в явочном порядке не явился, извещен надлежащим образом. Дело рассмотрено в его отсутствие на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1:

В силу части 1 статьи 8 ГПК каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Истец избрал предусмотренный статьей 9 ГК способ защиты нарушенных прав.

Сделка, признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным ГК или иными законодательными актами (часть 2 статьи 157 ГК).

В силу пункта 1 статьи 158 ГК сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной.

Согласно пункта 2 статьи 158 ГК сделка, направленная на достижение преступной цели, противоправность которой установлена приговором (постановлением) суда, ничтожна.

По требованию пункта 9 статьи 159 ГК сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Приговором суда установлено, что директор ТОО «Nur-AvtoKZ» Сайран Д.Д. и другие лица, вели истца, в заблуждение, сообщая заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения. Данные сведения создали у стороны истца ошибочное представление об истинности намерений работников автосалона «Nur-AvtoKZ» исполнять свои обязанности по заключенному договору поручения и в правомерности их требований в части снятия с учета и передачи автомашины в автосалон.



В результате обмана истец, будучи введенным в заблуждение, добровольно передал автомашину, полагая, что передающей стороной будут исполнены договорные обязательства по приобретению ему в будущем автомашины марки «Toyota Camry 70» в обмен на оставленную им «Toyota Land Cruiser Prado, 150».

Позже истец узнал, что сотрудниками, действующими в автосалоне, он был введен в заблуждение для снятия автомашины с учета с последующим отчуждением. Из протоколов допроса истца, имеющихся в материалах уголовного дела и из приговора суда следует, что сотрудники автосалона Агабек С. и Шардарбек Н.С. предлагали ему оставить автомашину «Toyota Land Cruiser Prado, 150» в обмен на приобретаемую для него в будущем «Toyota Camry 70».

То есть истец не имел намерений отчуждать автомашину до получения автомашины, которую ему обязались приобрести в будущем. Фактически истец намеревался обменять автомашину на другую марку.

Суд учитывает, что письменная форма сделки от 13 июля 2021 года об отчуждении автомашины на имя Шардарбек Н.С., не была зарегистрирована в органах административной полиции, а значит, не повлекла последствий в виде отчуждения автомашины.

Из материалов уголовного дела следует, что истец снял автомашину с учета по настоянию Агабек С., которому доверял, как сотруднику автосалона и бывшему сотруднику органов внутренних дел. Наличие не прошедшей государственную регистрацию письменной формы сделки от 13 июля 2021 года указывает на то, что лицам, действующим в интересах автосалона, необходимо было любым способом снять автомашину истца с учета, для чего и были использованы способы убеждения истца в необходимости снятия с учета.

Согласно данным Спец Цона фактически автомашина отчуждена на основании письменной формы сделки от 14 июля 2021 года с Бердалиевым А.Е. В суде установлено, что с последним истец не был знаком, они не договаривались о передаче прав на автомашину, намерений отчуждать автомашину указанному лицу у истца не было. Денежные средства истцу Бердалиевым А.Е. или автосалоном не оплачивались.

Суд обращает внимание на то, что в оспариваемой письменной сделке указаны неверные данные удостоверяющие личность истца. Предположительно, в правом верхнем углу должна быть изображена фотография продавца, то есть истца. Однако в письменной форме сделки от 14 июля 2021 года изображена фотография ответчика. В рамках уголовного дела было установлено, что запись в письменной форме сделки слова «договорная» истцу не принадлежит. Принадлежность подписи истца в этой сделке не установлена.



Сам Бердалиев А.Е. пояснил в суде, что не удостоверился в наличии продавца автомашины в момент совершения письменной формы сделки от 14 июля 2021 года.

Указанные обстоятельства в совокупности подтверждают то, что в момент совершения оспариваемой сделки истец не присутствовал, автомашина отчуждена Бердалиеву А.Е. без его воли. Наличие приговора суда, которым истец признан потерпевшим, указывает на то, что истец был введен в заблуждение и не знал об истинных намерениях виновных лиц в отношении его имущества.

Судом установлено, что Бердалиев А.Е., Шардарбек Н.С. и Ағабек С., официально не работали в ТОО. Истец не был поставлен никем из ответчиков и третьих лиц в известность о заключении простой письменной сделки от 14 июля 2021 года.

Следовательно, обоснованы доводы истца о несоблюдении формы и содержания оспариваемой сделки и введении его в заблуждение, совершения сделки для достижения преступных целей.

Поэтому суд считает, что права истца нарушены оспариваемой сделкой.

Доводы ответчика о том, что он приобрел автомашину в автосалоне ТОО «NurAutoKz» в законном порядке, в суде не нашли своего подтверждения. Ответчик не представил доказательств оплаты за автомашину в ТОО «NurAutoKz». Как пояснил в суде ответчик, он передал деньги за автомашину лично Ағабек С. по требованию данного лица не в здании автосалона, а снаружи здания, что не вызвало у него подозрений.

Между тем, ответчик не представил суду любых доказательств передачи денег за автомобиль самому Ағабек С. или оплаты за неё в автосалоне «NurAutoKz». То есть факт оплаты ответчиком автомобиля в суде не нашел своего подтверждения.

Также, из пояснений ответчика следует, что он не знает присутствовал ли продавец автомашины в момент совершения простой письменной формы сделки, так как не интересовался этим, поскольку автомашина была ему передана в натуре. По мнению суда, отсутствие покупателя в момент совершения сделки, в результате которой он приобрел автомобиль, не могло не вызвать у ответчика сомнений или подозрений в законности заключаемой сделки. Ответчик в этой части должен был проявить осмотрительность и осторожность.

Кроме изложенного, суд учитывает, что автомобиль практически не был в использовании Бердалиева А.Е. В суде он пояснил, что передал автомобиль в город Шымкент своему знакомому для продажи.

Данное обстоятельство фактически указывает на отсутствие намерений у ответчика пользоваться имуществом.

Доводы третьего лица Ким С.Г. о том, что сделка от 14 июля 2021 года не подлежит признанию недействительной, так как Ким Г.С. является



добросовестным приобретателем, а также поскольку, что истец лично принял меры по снятию автомашины с регистрации 13 июля 2021 года «в воздух», не исключают вышеизложенных оснований, влекущих необходимость признания сделки недействительной.

Здесь суд учитывает, что истец, будучи введенным в заблуждение и обманутым об истинных намерениях в отношении совершаемой им сделки будущему по обмену автомашин, согласился снять с учета автомобиль без его отчуждения другим лицам, в частности Бердалиеву А.Е. или Шардарбек Н.С. Приговором суда установлено, что в истец введен в заблуждение, данный факт имеет преюдициальное значение. То есть истец, не намеревался отчуждать автомобиль кому-либо, он предполагал, что обменяет автомобиль на приобретаемый для него другой автомобиль. На это обстоятельство указывает то, что письменная форма сделки с Шардарбек Н.С. от 13 июля 2021 года не была зарегистрирована.

Из протоколов допроса истца следует, что это было основным условием при заключении предполагаемой сделки. Показания Абраева А.К. являются последовательными. Он указал в допросах, что поверил в намерения работников «NurAutoKz», так как работавший с ним от имени автосалона Агабек С. говорил убедительно, вселял доверие, и ранее являлся сотрудником органов внутренних дел. Более того, в показаниях Абраева А.К. указано, что ранее его коллега вступал в правоотношения с «NurAutoKz» и автосалон исполнил свои обязательства. Суд учитывает, что указанные обстоятельства послужили условием для введения в заблуждение истца.

Помимо этого, в момент отчуждения автомобиля истец не присутствовал, что само по себе указывает на несоблюдение формы и содержание сделки.

Доводы о добросовестности Ким Г.С. выходят за рамки предмета спора, так как сделка с Ким Г.С. истцом не оспорена.

Согласно статьи 4 ГПК задачами гражданского судопроизводства являются защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, соблюдение законности в гражданском обороте, обеспечение полного и своевременного рассмотрения дела, содействие мирному урегулированию спора, предупреждение правонарушений и формирование в обществе уважительного отношения к закону и суду.

Нарушенные права истца должны быть защищены и восстановлены в силу требований статьи 4 ГПК.

Из установленного, требование истца о признании недействительной сделки от 14 июля 2021 года, подлежит удовлетворению.

По требованию № 2:

Истец просит применить последствия недействительной сделки в виде

возврата первоначальной регистрации автомобиля на свое имя.



В судебном заседании представитель истца пояснил, что данное требование направлено на истребование автомобиля, возврат автомобиля в собственность истца.

Вместе с тем, данное требование не подлежит удовлетворению, так как является преждевременным. На момент рассмотрения иска автомобиль числится за Ким Г.С., который изначально, с момента допроса по уголовному делу в качестве свидетеля, пояснил, что является добросовестным приобретателем автомобиля. Более того, Ким Г.С. предоставлял доказательства оплаты за приобретенный автомобиль.

Истец не оспорил простую письменную форму сделки между Бердалиевым А.Е. и Ким Г.С. от 18 августа 2021 года, тогда как такое право истцу судом было разъяснено.

По настоящему делу иск предъявлен только к Бердалиеву А.Е., иск к Ким Г.С. не предъявлен.

Согласно статьи 48 ГПК суд не вправе менять основание и предмет иска. Право увеличить исковые требования принадлежит исключительно истцу.

Следовательно отсутствуют основания для истребования автомобиля в пользование истца с последующим возвратом регистрации автомобиля за истцом.

Из изложенного иск подлежит удовлетворению частично.

На основании статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 110 000 тенге.

Согласно статьи 113 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате помощи представителя в сумме 500 000 тенге, подтвержденные платежными документами.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223 - 226 ГПК РК, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Абраева Аслана Кенжебайулы к Бердалиеву Азамату Есдаулетовичу о признании сделки недействительной, применении последствий недействительной сделки в виде возврата первоначальной регистрации автомобиля на истца – удовлетворить частично.

Признать недействительной письменную форму сделки от 14 июля 2021 года автомашины с пробегом марки «Toyota Land Cruiser Prado, 150», 2012 года выпуска, кузов JTEBH3FJ10K087071, гос. номер 175 ИА 01 (ныне гос. номер 831ACS02), заключенную между Абраевым Асланом Кенжебайулы к Бердалиевым Азаматом Есдаулетовичем.



Взыскать с Бердалиева Азамата Есдаулетовича в пользу Абраева Аслана Кенжебайулы расходы по оплате государственной пошлины в сумме 110 000 тенге, расходы по оплате помощи представителя в сумме 500 000 тенге, всего 610 000 (шестьсот десять тысяч) тенге.

В удовлетворении иска в остальной части – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Суда города Астаны через Межрайонный суд по гражданским делам суда города Астана в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья



Касымова А.С.

